

ریت ہلال کا ثبوت

اور
حد و قضا

تاج الشریعہ فاؤنڈیشن
مفت محمد اختر رضا خان
قادیان

تاج الشریعہ فاؤنڈیشن

رویت ہلال کا ثبوت اور حدود قضا

از: حضور تاج الشریعہ علامہ اختر رضا ازہری مدظلہ العالی

(۴) اور جہاں راوی اور مروی عنہ کے درمیان سیکڑوں واسطے ہوں تو یہی ہے کہ دونوں کا اتصال نہ ہو تو خبر متصل نہیں بلکہ منقطع ہے اور جب خبر منقطع ہے تو ہرگز بمنزلہ استفاضہ نہیں ہو سکتی اگرچہ متعدد منقطع باہم مل جائیں جب بھی وہ خبر متصل نہیں ٹھہر سکتی۔

(۵) یہاں سے ظاہر ہوا کہ شیخ مصطفیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے استفاضہ کی جو تعریف بایں الفاظ کی ”معنی الاستفاضۃ ان تاتى من تلک البلدة جماعات متعددون کل منهم یخبر عن اهل تلک البلدة انهم صاموا عن روية“ یہ تعریف محض اتفاق اور بیان واقعہ نہیں بلکہ ابتداء تعریف میں جملہ ”ان تاتى من تلک البلدة جماعات متعددون“ تحقق استفاضہ کی شرط ہے نہ یہ کہ یہ تحقق کی من جملہ صور دیگر ایک صورت ہے کہ اتصال بے ملاقات نامتصور اور ملاقات کے لیے جماعتوں کا آنا ضرور۔

(۶) یہ ناچیز اپنے طور پر یہ خیال کرتا تھا کہ اس جگہ خبر مستفیض کی تعریف جو محدثین نے بیان کی اس کا ذکر اور یہ بحث کہ استفاضہ کے لیے چھ یا نو درکار ہوں گے اور یہ کہ بعض احوال میں چار، پانچ یا کافی ہوں گے اور دس، گیارہ درکار ہوں گے، تطویل بے فائدہ ہے، حضرت مصطفیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے استفاضہ کی جو تعریف بیان کی اس سے صاف ظاہر ہے کہ گروہ در گروہ آئیں اور ان میں سے ہر ایک یہ بیان کرے کہ فلاں شہر

الحمد لله الذی جعل الشمس ضیاء والقمر نورا والصلاة والسلام علی من صار الدین بطولع ہلالہ بدرأ منیرا وعلی الہ وصحبہ الکاملین نورا والمکملین تنویرا :

اجہرتے ہوئے جدید مسائل میں دربارہ رویت، ٹیلیفون، فیکس، اسی میل کے معتبر ہونے کا مسئلہ سرفہرست ہے فقہائے کرام نے ایک شہر کی رویت کا حکم دوسرے شہر میں ثابت ہونے کے لیے شہادت شرعیہ یعنی گواہان عدول کا خود اپنی رویت پر شاہد ہونا یا حکم قاضی پر شہادت دینا یا استفاضہ خبر کو طرق موجبہ سے شمار فرمایا۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا ٹیلیفون وغیرہ کا اعتبار دربارہ رویت ہلال ہے یا نہیں؟ اور اگر متعدد ٹیلیفون کسی شہر سے آجائیں کہ فلاں جگہ رویت ہوئی تو یہ بمنزلہ استفاضہ ہوگا یا نہیں ظاہر ہے کہ استفاضہ اعلیٰ درجہ کی خبر صحیح ہے۔

(۱) صحت خبر کا مدار محض سماع پر نہیں بلکہ منجملہ شرائط معتبرہ اتصال بھی درکار ہے۔

(۲) اور اتصال بے ملاقات متصور نہیں۔

(۳) لہذا امام بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شرط صحت بافضل ملاقات کو قرار دیا اور امام مسلم نے امکان ملاقات کی شرط رکھی یعنی انہوں نے اس پر محمول کیا کہ راوی کی مروی عنہ سے بوجہ معاصریت ملاقات ہوئی ہوگی۔

ہالوں نے چاند دیکھا۔ میں یہ خیال کرتا تھا مجھ تعالیٰ اس کی تصریح اعلیٰ حضرت کے کلام میں پائی۔

چنانچہ اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ میں رقمطراز ہیں:

”بلکہ وہ استفادہ جو شرعاً معتبر اس کے معنی یہ ہیں کہ اس شہر سے گروہ کے گروہ متعدد جماعتیں آئیں اور سب بالاتفاق یک زبان بیان کریں کہ وہاں فلاں شب چاند دیکھ کر لوگوں نے روزہ رکھا یہاں تک کہ ان کی خبر پر یقین شرعی حاصل ہو، والحمد للہ رب العالمین۔“ قال الرجعتی: معنی الاستفاضة

ان تاتی جماعات متعددون کل منهم یخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ کما قد تشیع اخبار یحدث بها سائر اهل البلدة ولا یعلم من اشاعها کما ورد ان فی آخر الزمار یجلس الشیطان بین الجماعة فیتکلم بالکلمة فیتحدثون بها ویقولون لا ندري من قالها فمثل هذا لا ینفی ان یسمع فضلا عن ان ینبت به حکم احد فلت وهو کلام حسن ویشیر الیه قول الذحیرة“۔ (فتاویٰ رضویہ ۵۵۲/۳ ۵۵۳)

(۷) پھر یہ بھی کافی نہیں بلکہ اس کے ساتھ تحقیق کی

بھی شرط ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:

”ہمارے ائمہ نے صرف استفادہ و اشتہار کافی نہ جانا بلکہ اس کے ساتھ تحقیق ہو جانے کی قید زیادہ فرمائی۔ غلامہ عبدالحق تائبی مدقیدہ میں فرماتے ہیں: اما خبر المتواتر من الناس بعضهم بعضا بذالک فهو ممنوع لا سناد الكل فيه الى الظن والوهم والتخمين واستفادة الخبر من بعضهم لبعض بحیث لو سالت کل واحد

منهم عن رواية ذلك ومعاینته لقال لم اعاینه الخ۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۳، ۵۶۱، ۵۶۲)

(۸) اصل حکم سے عدول کے لیے حقیقتاً تعذر اور بچی

حاجت صحیح شرعاً مطلوب ہے۔

(۹) کسی شہر سے دوسرے شہر میں شہادت شرعیہ کا

حصول یا استفادہ مقبولہ شرع کا تحقق نہ ہو سکے تو اس کا تعذر

تقبیل اصل حکم کا تعذر کیوں کر ٹھہرے گا اور کوئی حاجت اکمال

عدت شہر سے مانع ہوگی۔

(۱۰) اور جب یہاں اصل حکم کہ تکمیل عدت شہر ہے

پر عمل ممکن بلکہ لازم تو پھر کیا ضرورت کی ٹیلی فون وغیرہ اسباب

کو امور شرع میں ذیل کیا جائے اور خواہی غواہی ٹیلی فون،

موبائل، فیکس، ای میل وغیرہ کو برخلاف تصریحات فقہاء معتبر

مانا جائے۔

(۱۱) اس سلسلہ میں فساد صوم اور فساد عقیدہ کو معرض

حاجت میں ذکر کیا جاتا ہے۔ صوم وعید کا حکم تحقق رویت پر ہے تو

جہاں شرعی طور پر تحقق رویت نہ ہو مگر نہ روزہ صحیح ہوگا نہ عید کرنا

حلال ہوگا بلکہ اس جگہ کے لوگوں پر ہمینہ کی گنتی پوری کرنا لازم

ہے اور روز شک کو خواہی غواہی رمضان یا روز عید ٹھہرانا عید کرنا

حرام۔

(۱۲) اور اس مفسدہ کا ازالہ ٹیلی فون، فیکس وغیرہ

اسباب غیر معتبرہ کو دوبارہ رویت معتبر ٹھہرا کر کیوں کر مقصور بلکہ

یہ مفسدہ فساد صوم اس صورت میں بھی موجود اور امر غیر شرعی کو

شرعی جانا خود فساد عقیدہ ہے تو اس صورت میں بھی فساد عقیدہ

نقد وقت ہے اور ائمہ مذہب کی تصریحات کو بالائے طاق رکھنا

ایک گونہ غیر مقلدیت ہے اور اس سلسلہ میں مجھے معاف

رکھا جائے اگر میں یہ کہوں کہ اس دروازے سے رفتہ رفتہ قیود مذہب سے کھلی آزادی اور تقلید سے بیگانگی کا کھلا اندیشہ ہے۔

(۱۳) اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے استفاضہ کی دو ہی صورتیں رقم فرمائی، ایک وہ جو رحمت کے حوالہ سے گزری اور دوسری یہ ہے۔ ”اور ایک صورت یہ بھی متصور کہ دوسرے شہر سے جماعات کثیرہ آئیں اور سب بالاتفاق بیان کریں کہ وہاں ہمارے سامنے عام لوگ اپنی آنکھ سے چاند دیکھنا بیان کرتے تھے جن کا بیان مورث یقین شرعی تھا ظاہر اس نظر یہ کہ وہاں کسی ایسے حاکم شرع کا ہونا ضرور نہیں کہ رویت فی نفسہا حجت شرعیہ ہے“ (فتاویٰ رضویہ ج ۴ ص ۵۵۳)

نیز اعلیٰ حضرت رقمطراز ہیں کہ:

”علماء تصریح فرماتے ہیں کہ آڑے جو آواز مسموع ہو اس پر احکام شرعیہ کی بنا نہیں ہو سکتی کہ آواز آواز سے مشابہ ہوتی ہے۔ تمییز الحقائق امام زلیخی پھر فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے ”لو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذ النعمۃ تشبہ النعمۃ“۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۴ ص ۵۲۷)

(۱۴) سوال یہ کہ جب استفاضہ متعدد ٹیلی فون کال اور متعدد فیکس وغیرہ سے موصول ہونے کی صورت میں متصور تھا تو اعلیٰ حضرت نے استفاضہ کے بیان میں یہ صورت کیوں نہ لکھی اور جب ٹیلی فون کی خبر کو غیر معتبر ٹھہرایا تو متعدد فونوں کے موصول ہونے کا استثناء فرما کر اسے استفاضہ کیوں نہ قرار دیا۔

(۱۵) یاد رہے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:

”استفاضہ یعنی جس اسلامی شہر میں حاکم شرع قاضی اسلام ہو کہ احکام ہلال اسی کے یہاں سے صادر ہوتے ہیں

اور خود عالم اور ان کے احکام میں علم پر غافل و قائم یا کسی عالم دین محقق معتمد پر اعتماد کا ملزم و ملازم ہے یا جہاں قاضی شرع نہیں تو مفتی اسلام مرجع عوام و تبع الاحکام ہو کہ احکام روزہ و عیدیں اسی کے فتویٰ سے نفاذ پاتے ہیں اور عوام کا الانعام بطور خود عید و رمضان نہیں ٹھہرا لیتے وہاں سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب یہ زبان اپنے علم سے خبر دیں کہ وہاں فلاں دن برائے رویت روزہ یا عید کی گئی۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۴ ص ۵۵۲)

اقول: استفاضہ کی جو مندرجہ بالا پہلی صورت اعلیٰ حضرت نے ذکر فرمائی اور اس میں قاضی و مفتی میں جو قیدیں ملحوظ رکھیں ان کے پیش نظر استفاضہ شرعیہ کی پہلی صورت پر بھی رویت ثابت نہ ہوگی بلکہ نظر بحال زمانہ اطمینان کافی مطلوب ہوگا خصوصاً جب کہ کسی خاص جگہ کے قاضی و مفتی کے بارے میں معلوم کہ وہ پابند احکام شرع نہیں۔

اب یہ جو کہا جاتا ہے کہ ”خبر رسائی کے جدید ذرائع مثلاً ٹیلیفون، موبائل، فیکس، ای میل سے استفاضہ کا تحقق ہو سکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ ان ذرائع کو ممکن حد تک ناخدا ترسوں کے دھوکے، فریب اور رجحوت کے اندیشہ سے محفوظ رکھا جائے ورنہ ان کے ذریعہ موصول ہونے والی خبروں کی حیثیت بازاری افواہ کی ہوگی نہ کہ استفاضہ کی۔“

اقول: اس پر اولاً: یہ معروض ہے کہ یہ مقالہ نگار کا اپنا خیال ہے جو نہ صرف فتاویٰ رضویہ بلکہ دیگر کتب مذہب جن کی عبارات میں فتاویٰ رضویہ میں منقول ہوئیں کے خلاف ہے اور مشمول فتاویٰ رضویہ یہ سب کتابیں مقالہ نگار کی معتقد ہیں ان سب سے صرف نظر کیوں کر روا؟ اور ان تمام معتقدات کی مخالفت کیسے درست؟ اور یہ کہاں سے نکلا کہ تحقیق ہو سکتا ہے؟

ایک پر ہے تو یہ استفادہ ہوگا یا خبر واحدہ بھی غیر متصل۔ کہیں ہے کہ بعض اذہان میں یہ بات ابھرے کہ ہمیں تو یقین ہو گیا اس کا جواب اعلیٰ حضرت سے سنتے چلیے:

”اور یہ زعم کہ ہم تو یقین ہو گیا صحیح نہیں، یقین وہ ہے جو حجت شرعیہ سے ناشی ہو، یوں تو ایک جماعت ثقات عدول کی وقعت ان چند جمہولوں یا ساقطوں یا تار و خطوط کی اوہام و ضبوط سے کیا کم تھی، انصاف کیجیے تو بدرجہا زائد تھے پھر کیوں علماے دین نے اس کی بے اعتباری کی تصریح فرمائی۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۴، ص ۵۶۲)

خامساً: ثلث علماء قاضی اور شہر کے دو تین صالحین کو فون کر کے جو تصدیق حاصل کی جائے گی اس میں بھی وہی احتمال و اندیشہ رہے گا کہ آواز آواز کے مشابہ ہوتی ہے اور مقام مقام احتیاط ہے، جس میں نادر شبہ کا بھی اعتبار ہے، خود مقالہ نگار نے چابجا اندیشوں کا ذکر کیا اور نادر و غیر نادر کی کوئی تفصیل نہ کی، پھر فون پر اس امر کی تصدیق کیسے ہو سکے گی کہ اس نے اپنی آنکھوں سے چاند دیکھا، یہ امر باب شہادات سے ہے اس میں محض خبر وہ بھی سینکڑوں پرودوں کے پیچھے سے کیوں کر مسوع ہوگی، پھر بات وہی ہے کہ اس صورت میں منتہی ایک۔ تو استفادہ کیسے ہوگا؟ اور بذریعہ ای میل قاضی کی اصل تحریر پہنچنا کیسے متصور؟ یہی حال فیکس کا بھی ہے پھر ای میل میں اس نادر شبہ کا لحاظ کیا کہ سرور (کمپیوٹر کی ایک مشین کا مالک) جعل سازی کر سکتا ہے، یہ بات اس دعویٰ میں ہماری مؤید ہے کہ مقام احتیاط میں نادر کا اعتبار ہوتا ہے، پھر اس کی تصدیق کے لیے وہی مشتبہ ذریعہ بتایا کہ جس قاضی نے اسے وصول کیا وہ ٹیلیفون یا موبائل کے ذریعہ پیغام رساں وغیرہ سے تصدیق

ثانیاً: اس عبارت میں مقالہ نگار نے ان ذرائع ابلاغ میں اندیشہ کو مانا جب تو یہ لکھا کہ ان ذرائع کو ممکن حد تک تا خدا ترسوں کے دھوکہ، فریب اور جھوٹ کے اندیشہ سے محفوظ رکھا جائے ورنہ ان کے ذریعہ موصول ہونے والی خبروں کی حیثیت بازاری افواہ کی ہوگی نہ کہ استفادہ کی۔ اچھا ہوتا کہ پہلے وہ سارے اندیشے دفع فرادیتے اور ان ذرائع کا محفوظ ہونا ثابت و آشکار کر دیتے پھر اس پر سب سے اتفاق کروا لیتے اور جب یہ مسئلہ اجماعی ہو جاتا تو اس پر مناط اجماع منطبق کرتے۔

ثالثاً: ان ذرائع کو محفوظ بنانے کی یہ تجویز کہ جو لوگ ٹیلیفون، موبائل فون، فیکس یا ای میل کے ذریعہ چاند ہونے کی خبر دیں انہیں قاضی شریعت یا اس کے سامنے اس کا معتمد فون کر کے یہ تصدیق حاصل کر لے کہ فون، فیکس، موبائل، ای میل کے ذریعہ انہوں نے ہی اطلاع دی ہے۔

اس پر معروض ہے کہ یہ تدبیر کیوں کر کارگر ہوگی؟ جو اندیشہ پہلے تھا وہ اب بھی ہے محض معتمد سے گفتگو کر لینے سے اندیشہ کا ازالہ کیوں کر ہو گیا؟ نیز فیکس، ای میل وغیرہ کی خبروں کو بوجہ کثرت بمنزلہ استفادہ ماننا صراحتہ اعلیٰ حضرت کے ارشاد کے خلاف ہے چنانچہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

”مگر یہ کہنا ہرگز صحیح نہیں کہ خبر تار یا خط بدرجہ کثرت پہنچ جائے تو اس پر عمل ہو سکتا ہے اسے استفادہ میں داخل سمجھنا صریح غلط۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۴، ص ۵۵۸)

رابعاً: اگر تسلیم کر لیا جائے کہ ایک گونہ اعتماد ہو گیا اور کسی حد تک ازالہ ہو گیا تو اب استفادہ کا حلق نامتصور بلکہ صاف ظاہر کہ جس کو استفادہ سمجھا جا رہا ہے اس کا منتہی اور مدار

چشم بھر منظر اجماع کو ان لوگوں نے اس پر منطبق کیوں نہ فرمایا؟
(۱۶) اور جب ان ذرائع میں یہ کچھ اندیشے ہیں
اور یہ بذات خود کافی نہیں اور ان کے ذریعے تصدیق بھی مشتبہ تو
ان جدید ذرائع سے موصول ہونے والی خبروں میں شبہ کیوں
ہونا چاہیے؟

(۱۷) خصوصاً عید کے سلسلے میں بصورت استفاضہ
بھی اندیشہ مانتا تو ان اخبار پس پردہ کا بمنزلہ استفاضہ ہوتا یوں
بھی ممنوع اور ان میں اشتہار و اندیشہ خود کو بھی مسلم تو سبیل اطلاق
منع اور اندیشوں اور مفسود کا دروازہ بالکل بند کرنا ہے نہ یہ کہ
بزعم خود راہ جواز نکالی جائے اور دور از کار ایسی شرطیں لگائی
جائیں جن کی پابندی بے راہ رکڑوں سے نہ ہو سکے اور وہ قیدوں
سے آزاد ہو کر رخصت پر کار بند ہوں اور مفتی کے حکم کو بہانا
بنائیں شرع کا قاعدہ ہے ”درء الفاسد احم من جلب المصلح“
(۱۸) وہابیوں کے جذبہٴ مسابقت کا ذکر تو کیا، مگر
شدہ شدہ یہ بلا بہت سی سنی عوام میں بھی سرایت کر چکی ہے وہ بھی
سعودیہ بلکہ لکھنؤ، دہلی میں چاند ہو جانا اور ریڈیو سے اس
کا اعلان سن لینا اپنے زعم میں بواشوت سمجھتے ہیں تو ہم تو ایسے
بہت سارے سنی بھی ہیں ان کی بھی دوبدو کی خبر قابل تحقیق ہے تو
ٹیلیفون، فیکس وغیرہ مشتبہ ذرائع سے موصول ہونے والی خبریں
معتبر نہیں ہو سکتیں اگرچہ خبر دینے والے سنی ہوں۔

ہاں ٹیلی فون وغیرہ پر کسی طرح اعتبار کا انجام
تصریحات ائمہ مذہب کو بالائے طاق رکھنا اور قیود مذہب سے
آزادی میں دوسروں کے ساتھ مشارکت اور عوام کو آزاد کرنا
ضرور ہوگا۔

(۱۹) کتاب القاضی الی القاضی کے بارے میں

حاصل کرے اور انجانوں کے بارے میں تصدیق کیسے ہوگی کہ
وہابی، دیوبندی نہیں، اور بیانات کی چھان بین اور فریب کا
ازالہ کیسے ہوگا۔

یہاں سے ظاہر کہ مذکورہ طریقے اور اس کے علاوہ
دوسرے طریقے جن میں مدار ٹیلیفون، موبائل، ای میل، فیکس پر
ہے وہ خود مستقل طور پر قابل اعتبار نہیں بلکہ محتاج تصدیق ہیں،
اور ان کی تصدیق ٹیلیفون، موبائل، ای میل، فیکس پر ہے وہ خود
مستقل طور پر قابل اعتبار نہیں بلکہ محتاج تصدیق ہیں اور ان کی
تصدیق ٹیلیفون، موبائل سے نہیں ہو سکتی کہ اندیشے سے خالی
نہیں، اور مشتبہ مشتبہ کا مصدق نہیں ہو سکتا اور فیکس، ای میل اگر
چہ دس، گیارہ ہو جائیں، یوں ہی فون اگرچہ متعدد ہوں بمنزلہ
استفاضہ نہیں ہو سکتے۔

فقہاء نے دربارہٴ خط نادر شبہ کا اعتبار فرما کر اسے
احکام میں مانع مٹھرایا اور علت اشتہار ابتدائے کلام میں اس کی
ندرت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے یہ بتائی ”ان الكتاب قد
يفتعل ويزور والخط يشبه الخط والختام يشبه
الختام“، یعنی کبھی جھوٹا نامہ بنالیا جاتا ہے اور ایک تحریر دوسری
تحریر کے مشابہ ہوتی ہے اور ایک ہر دوسری مہر کی جیسی ہوتی ہے
اس کے باوجود ”کتاب القاضی الی القاضی“ کو
برخلاف قیاس باجماع صحابہ و تابعین طرق موجبہ سے شمار کیا اور
اس کے لیے وہی مجملہ شروط شہادت شرعیہ کی شرط رکھی اور اس
کے برخلاف رسول قاضی بلکہ خود قاضی کے بیان کا اعتبار نہ کیا
کہ اجماع تو برخلاف قیاس کتاب القاضی پر ہوا ہے، اور جو
خلاف قیاس ثابت ہو وہ اپنے مورد پر مختصر رہتا ہے، بھلا رسول
قاضی ان اخبار پس پردہ سے بدرجہا بہتر تھا اور حاجت بھی در

سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ ذیل تصریح فرمائی:

”کتاب القاضی الی القاضی“ یعنی قاضی شرع جسے سلطان اسلام نے فصل مقدمات کے لیے مقرر کیا ہو اس کے سامنے شرعی گواہی گزری اس نے دوسرے شہر کے قاضی شرع کے نام خط لکھا کہ میرے سامنے اس مضمون پر شہادت شرعیہ قائم ہوئی اور اس خط میں اپنا اور مکتوب الیہ کا نام و نشان پورا لکھا کہ میرے سامنے اس مضمون پر شہادت شرعیہ قائم ہوئی اور اس خط میں اپنا اور مکتوب الیہ کا نام و نشان پورا لکھا جس سے امتیاز کافی واقع ہو اور وہ خط دو گواہان عادل کے سپرد کیا کہ یہ میرا خط قاضی فلاں شہر کے نام ہے وہ باحتیاط اس قاضی کے پاس لائے اور شہادت ادا کی کہ آپ کے نام یہ خط فلاں قاضی ٹہرنے ہم کو دیا اور میں گواہ کیا کہ یہ خط اس کا ہے اب یہ قاضی اگر اس شہادت کو اپنے مذہب کے مطابق ثبوت کے لیے کافی سمجھے تو اس پر عمل کر سکتا ہے۔ (اور بہتر یہ ہے کہ قاضی کا تب خط لکھ کر ان گواہوں کو سنادے اس کا مضمون بتادے اور خط بند کر کے اس کے سامنے سربمہر کر دے اور اوٹلی یہ کہ اس کا مضمون ایک کھلے ہوئے پرچے پر الگ لکھ کر بھی ان ٹیڈ کر دے دے کہ اسے یاد کرتے رہیں یہ آکر بھی گواہی دیں کہ خط میں یہ لکھا ہے اور سربمہر خط اس قاضی کے حوالہ کریں یہ زیادہ احتیاط کے لیے ہے ورنہ خیرای قدر کافی ہے کہ دو مردوں یا ایک مرد و عورتیں عادل کو خط سپرد کر کے گواہ کر لے اور یہ باحتیاط یہاں لا کر شہادت دیں) بغیر اس کے اگر خط ڈاک میں ڈال دیا یا اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دیا تو ہرگز مقبول نہیں اگرچہ وہ خط اسی قاضی کا معلوم ہوتا ہو اور اس پر اور اس کی اور اس کے حکمہ قضاء کی مہر بھی لگی ہو۔ (فتاویٰ رضویہ ۵۵۱/۴، ۵۵۲)

اعلیٰ حضرت کی تصریح کتب سے صاف ظاہر ہے کہ کتاب القاضی الی القاضی بالاستقلال جہت شرعیہ نہیں بلکہ شہادت شرعیہ سے شروط نہ اسی لیے قاضی کا خط بذریعہ ڈاک یا قاضی کے فرستادہ کے ہاتھ سے دوسرے قاضی کو پہنچے تو ہرگز مقبول نہیں، تو فیکس، ای میل وغیرہ بمنزلہ کتاب القاضی الی القاضی کیسے ہو جائیں گے؟ حالانکہ آپ ہی نے مانا کہ اس کے واجب العمل ہونے کے لیے وہی شرط درکار ہوگی۔

(۲۰) پھر شہادت شرعیہ کی شرط سرے سے کیوں اڑادی؟ اور امام ابو یوسف کا مفتی بہ قول چھوڑ کر ایک روایت غیر مقبولہ جو شافعیہ میں بھی ایک عالم کافر قول ہے مناظر اجماع کی فکر میں اختیار کر کے خرق اجماع کیوں کیا؟

(۲۱) رویت پر شہادت گزرنابوجہ دوری مستحذر رہی صحیح لیکن یہ کب ضرور کہ جس دن کسی جگہ چاند ہو جانے کی وجہ سے روزہ یا عید ہو اسی دن دوسری جگہ بھی ہو جائے اگرچہ نہ چاند دکھائی دے نہ رویت بطریق شرعی ثابت ہو، ہرگز یہ ضروری نہیں تو غیر ضروری کو ضروری فرض کر لینا اور اس حیلے سے مذہب معتد سے عدول کرنا اصول ہے؟

(۲۲) کتاب القاضی بھی نقل شہادت میں شہادۃ علی الشہادۃ کے مشابہ ہے اس لیے اس کا حکم بھی یہی ہوگا یعنی ضروری ہوگا کہ قاضی کا مکتوب بعد تحقق شروط مطلوبہ گواہان عدول لے کر دوسرے قاضی کے پاس جائیں، ورنہ یہ نقل شہادت نہ ہوگی، یہ سب کچھ قول مفتی بہ پر ہے۔

اب اگر یہ بھی مختار ہے اور اسطرخی شافعی وغیرہ کا قول مرجوح بھی تو یہ صاف تلفیق کی صورت ہے اور جمع بین الحقین ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس جگہ اپنے اس فتوے

کی نقل درج کریں جو ہم نے مفتی شمس الدین احمد برکاتی نزیل لیدی
استھ جنوبی افریقہ کے سوال پر ارقام کروایا۔ وہ فتویٰ مع سوال
و جواب مقالہ کے ساتھ اخیر میں منسلک ہے:

اس جواب میں اجمالی طور پر کتاب القاضی الی
القاضی یلیفون وغیرہ سب پر گفتگو ہو چکی اعلان کے متعلق
اتنا اور کہنا ہے، غالباً کتب مذہب میں اس کی صراحت نہیں ملتی
کہ سلطان اسلام یا قاضی القضاۃ کا اعلان سارے جہاں کے
لیے کافی ہے۔

توپ وغیرہ امارات ظاہرہ پر قیاس کا جواب گزرا فتح
الباری تختۃ الجنان وغیرہ کتب شافعیہ اپنے مذہب کی کتب نہیں،
اور انہوں نے جو استثناء بایں الفاظ ذکر کیا "الا ان یثبت عند
الامام الاعظم فیلزم الناس کلہم لان البلاد فی حقہ
کالبلد الواحد" اس میں وجہ الزام مفسر نہ ہوئی کہ کس طریقے
سے وہ سب کو لازم کرے گا؟ براہ راست؟ اگر براہ راست تو
کس ذریعے سے اور وہ ذریعہ مبداءے منتہی تک اس کے قبضے
میں ہوگا اور اس پورے سلسلے میں اسے اپنے قبضے میں رکھنے کا وہ
کیا بندوبست کرے گا؟ اور اگر بطریقہ نواب و ولایۃ و امراء، تو
کون سی شروط ملحوظ ہوں گی؟

اس سے قطع نظر ریڈیو وغیرہ سے ایسا اعلان عام اس
ملک میں متصور نہیں اس کی بحث اس جگہ بے فائدہ ہے شرع کا
قاعدہ ہے "الامور بمقاصدھا" لہذا اگر ریڈیو وغیرہ سے
اعلان عام کے معتبر ہونے کی ان بلاد میں یہ تمہید ہے تو یہ امر سخت
ہولناک و شدید ہے۔

(۲۳) ہمارے پاس عالمگیری کا جو نسخہ ہے اس کی
عبارت یوں ہے: "ذکر فی کتاب الاقصیۃ ان کتب

الخليفة الى قضاته اذا كان الكتاب في الحکم
بشهادة شاهدين شهدا عنده بمنزلة كتاب القاضي
الى القاضي لا يقبل الا بالشرائط التي ذکرناها"
الخ۔ اس میں ان کتب الخليفة الى قضاته کے بعد فقہیہ
تفصیل نہیں ہے جو بریکٹ میں درج ہے، بریکٹ میں درج
ہونے سے یہ خیال ہوتا ہے کہ اسے ناقل نے ایہام پیدا کرنے
والے انداز میں اصل عبارت میں رکھ دیا۔

مگر بسا اوقات کتابوں میں مصنف کے اصل کلمات
بھی بریکٹ میں آ جاتے ہیں۔

(۲۴) اب اگر کسی نسخہ میں وہ لفظ ہے جو بریکٹ میں
درج ہوا تو صحیح نقل کی جائے اور اگر نہیں تو یہ اضافہ اصل عبارت
سے متصل اس ایہام کے ساتھ نہ ہوتا چاہیے تھا بلکہ اس سے
پہلے کوئی لفظ لاتے جو صاف تغیر و تصرف کا پتہ دیتا اور اس سے
یہ ایہام زائل ہوتا کہ "فقہی تفصیل" اصل عبارت مصنف ہے،
اور یہ ایہام بیگنی ہی زائل کر دیتے۔

جو دستور قدیم سے سلاطین اسلام میں رہا اس پر ہم
نے اپنے فتویٰ میں روشنی ڈالی جو اس مقالہ سے منسلک ہے، اور
ہمارے جزیئہ سے دستور مذکور کا ثبوت ہم پہنچا اور یہ بھی معلوم ہوا
کہ سلطان اسلام کا حکم نامہ دوسرے شہر میں کسی قاضی کے لیے
کچھ شرائط پر قابل عمل ہوتا ہے اور وہ کس صورت میں کتاب
القاضی الی القاضی کے درجہ میں ہوگا۔

(۲۵) جزیئہ مذکورہ سے صاف ظاہر ہے کہ خلیفہ
المسلمین اطلاع حکمی بلا دخلتہ میں اپنے قضاۃ کو دیتا تھا اور اس کی
اطلاع حکمی میں وہ شروط قدیم سے ملحوظ رہیں اور انہیں شرط پر
اس کا حکم نامہ یا اطلاع حکمی معمول و مقبول ہوا۔

استفتا و جواب استفتا

بخدمت اقدس حضرت تاج الشریعہ علامہ مفتی اختر رضا خاں ازہری صاحب قبلہ جانشین حضور مفتی اعظم ہند السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ

سادتھ افریقہ آٹھ صوبوں پر مشتمل خط استواء سے جنوب میں واقع ہے۔ اس کا طول البلد ۱۸ درجہ شرقی سے ۳۳ درجہ شرقی تک اور عرض البلد ۲۲ درجہ جنوبی سے ۳۶ درجہ جنوبی تک وسیع وعریش ہے۔

اکٹر سعودیہ عربیہ میں چاند کا اعلان ایک دن پہلے کسی دو دن پہلے ہو جاتا ہے، مشرق وسطیٰ کے ممالک بھی اسے قبول کر لیتے ہیں۔ امریکہ، افریقہ، یورپ میں ان کے عقیدت مند لوگ بھی اسے فوراً مان لیتے ہیں۔ پھر ریڈیو، ٹی وی، انٹرنیٹ وغیرہ پر پرواز اعلان کر کے مسلمانوں کے نمائندہ بن جاتے ہیں ملکی اخبارات و میڈیا بھی ان کے اعلان کے مطابق عید وغیرہ کا اعلان کر دیتے ہیں جس کے سبب خوش عقیدہ سنی مسلمانوں کے لیے کئی دشواریاں پیش آتی ہیں اور یہ خود کئی حصوں میں بٹ جاتے ہیں۔

کچھ تو وہ ہیں جو وہابیوں کے اعلان پر دانستہ یا نادانستہ رمضان و عید کر لیتے ہیں دوسرے وہ لوگ ہیں جو ان کے اعلان پر عید نہیں کرتے مگر دیوبندی جمعیۃ العلماء کے اعلان پر عید کر لیتے ہیں۔ تیسرے وہ سنی افراد ہیں جو صرف اپنے شہر کے علماء کے اعلان پر عید کرتے ہیں ان کی عید کبھی کبھی سعودیوں کی عید سے دو دن بعد اور ملک میں عام لوگوں کی عید سے ایک دن

میں جو اس کے نزدیک حاضر تھے بطور کتاب القاضی الی القاضی لکھا ہوا تو انہیں شرائط پر قبول ہوگا جو ہم نے ذکر کیں۔

(۳۲) عالمگیری کے جزیہ کے جواب میں مقالہ میں درج ذیل عبارت تحریر ہوئی ”واقعہ یہ ہے کہ خلیفہ سارے عالم اسلام کا فرمانروائے اعظم ہوتا تھا الی قولہ اب اگر اس نے کسی ملک یا کسی ریاست کے مقدمہ کا فیصلہ کر کے تنفیذ کے لیے اپنے قاضی کو خط لکھا خصم کہہ سکتا تھا کہ یہ کتاب الخلیفہ نہیں ہے الی آخر“

اس جواب سے اعلان اور تنفیذ کی تفریق نہ رہی تنفیذ کے لیے کتاب القاضی الی القاضی کی شرط مانی تھی وہ یکسر اٹھ گئی۔ دنیا کے ظاہر ہے پھر انہوں نے کتاب القاضی الی القاضی بنی اعتبار کیوں کیا اور ان میں وہ شرطیں کیوں رکھیں۔ کیا خود قاضی یا رسول قاضی تحقیق کے لیے کافی نہ تھے پھر ان کا اعتبار کیوں نہ کیا۔ بات وہی ہے کہ کتاب القاضی الی القاضی پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہوا اور اس میں وہ شرط اجماعی ہمیشہ سے ملحوظ رہیں اب اگر رسول قاضی یا قاضی کو معتبر ٹھہراتے تو اجماع چھوڑتے۔ بھلا ان ائمہ دین کو باوصف حاجت اس طریقہ معبودہ متفقہ کے خلاف برکت نہ ہوئی کیا ان جدید ذرائع کو بروئے کار لانا اجماع کو اٹھانا نہیں اور جب ان میں خود شبہے مانیں تو ان سے تصدیق و تحقیق ماہ کیا ممکن؟ واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ اعلم۔

قالہ بضمہ وامر برقمہ

الفقیر محمد اختر رضا قادری الازہری غفرلہ

۱۵ رجب المرجب ۱۴۲۶ھ

☆☆☆

بیجا جس سے اعلان کا غیر معتبر ہونا ثابت ہو جائے۔
جی التسلیم نہ کر لینے کی کیا وجہ؟ حالانکہ اسی جزئیہ سے
صاف ظاہر ہے کہ خلیفہ نے اپنا فیصلہ اپنے قضاۃ کو لکھ کر بیجا اس
طرح اس نے اپنے فیصلہ کی اطلاع اصلہ ان قضاۃ کو دی۔

اور یہ باعتراف مقالہ نگار بمنزلہ کتاب القاضی الی
القاضی کی قید سے متقید ہے تو ثابت ہوا کہ خلیفہ کے فیصلہ کی
اطلاع بلا وجہ میں اس کے قضاۃ کو اسی طریقہ پر ہوتی رہی۔
اب ہم سے یہ کیا سوال ہے کہ یہ کہاں ہے کہ اطلاع کے لیے
بیجا جس سے اعلان کا غیر معتبر ہونا ثابت ہو جائے۔

(۳۱) مفہوم کتاب فی الحکم دونوں پر صادق خواہ وہ
تحتیض حکم کے لیے بھیجی جائے یا پہلے سے ثابت شدہ حکم کے
اعلان کے لیے حکم دونوں میں ہے۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ پہلے سے ثابت شدہ حکم اگر
خلیفہ لکھ کر اعلان کے لیے بھیجے تو اس وجہ سے اس کا خط کتاب فی
الحکم کا مصداق ہونے سے کیسے نکل جائے گا اور وہ بمنزلہ کتاب
القاضی کیوں نہ ہوگا۔ حالانکہ کتاب القاضی دوسرے قاضی کو
برعایت شرائط حکم پر مطلع کرنے اور اسے نافذ کرنے کے لیے
بھی بھیجی جاتی ہے۔

اور جب کتاب فی الحکم کا مفہوم تحتیض و اعلان دونوں
کو شامل تو قطعاً ضروری کہ عالمگیری کے جزئیہ میں مذکور قید
”بشہادۃ شاہدین شہداء عندہ“ کتاب فی الحکم کے مفہوم عام سے
متعلق ہو۔

اب جزئیہ کا مطلب یہ ہے کہ اگر خلیفہ نے اپنے
قضاۃ کو کوئی خط لکھا تو اگر وہ خط دربارہ حکم ہے (خواہ تحتیض کے
لیے ہو یا اعلان کے لیے) جسے خلیفہ نے گواہوں کی موجودگی

(۲۶) اعلان کا نیا طریقہ جس کا رواج ہوا چاہتا ہے
اور جس پر ایک طریقہ غاصبہ سے اپنے زعم میں دلالت قائم کرنا
چاہی اس جزئیہ سے آشکار نہیں۔ مانع کو اسی قدر کافی بلکہ جو اس
سے صاف ظاہر ہے وہ ہے جو ہم نے ابھی ذکر کیا اور ظاہر سے
عدول بے دلیل نامقبول پھر مانع تو مانع ٹروم ہے اور وہ ہم ہیں
نہ کہ مدعی۔

(۲۷) اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ جزئیہ مذکورہ کسی
طرح اس اعلان موعوم پر دلالت کرتا ہے اور یہ کہ حکم اگر پہلے
سے ثابت ہو تو قاضی کے پاس اعلان حکم بھیجنے کے لیے وہ شروط
ضروری نہیں جو کتاب القاضی الی القاضی میں درکار ہے، پھر
بھی خلیفہ المسلمین کے مقررہ قاضیوں کے نزدیک ثبوت حکم کے
لیے وہی شرط درکار ہوگی جو اس جزئیہ میں مذکور ہے تو اس سے
مفرکدہ اور حکم اور اعلان کا تفرقہ کیا مفید؟

(۲۸) سطور بالا میں طریقہ غاصبہ کا ذکر گزر رہا اس کی
وضاحت کے لیے پیش نظر مقالہ کی عبارت درج کرنا ناگزیر
ہے۔ چنانچہ اس میں ہے کہ (خود ان کی تحریر کردہ عبارت کا عکس
منسلک ہے)

(۲۹) ہم نے پہلے ہی بانداز سوال عرض کر دیا کہ
اعلان و حکم کا تفرقہ کچھ مفید نہیں اور اعلان تحقق حکم پر موقوف اور
تحقق حکم خلیفہ عند القضاۃ اسی طریقہ پر موقوف جو ہمارے منقولہ
جزئیہ میں مذکور۔ اور مقالہ میں درج صورت دیگر مقالہ نگار کا اپنا
اتحراج ہے جو جزئیہ سے ظاہر نہیں۔

(۳۰) وہ کہتے ہیں: ”اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے
کہ خلیفہ نے اپنا فیصلہ لکھ کر بیجا تو بھی وہ بمنزلہ کتاب القاضی
الی القاضی کی قید سے متقید ہے، یہ کہاں ہے کہ اعلان کے لیے

بیجا جس سے اعلان کا غیر معتبر ہونا ثابت ہو جائے۔
جی التسلیم نہ کر لینے کی کیا وجہ؟ حالانکہ اسی جزئیہ سے
صاف ظاہر ہے کہ خلیفہ نے اپنا فیصلہ اپنے قضاۃ کو لکھ کر بیجا اس
طرح اس نے اپنے فیصلہ کی اطلاع اصلہ ان قضاۃ کو دی۔

اور یہ باعتراف مقالہ نگار بمنزلہ کتاب القاضی الی
القاضی کی قید سے متقید ہے تو ثابت ہوا کہ خلیفہ کے فیصلہ کی
اطلاع بلا وجہ میں اس کے قضاۃ کو اسی طریقہ پر ہوتی رہی۔
اب ہم سے یہ کیا سوال ہے کہ یہ کہاں ہے کہ اطلاع کے لیے
بیجا جس سے اعلان کا غیر معتبر ہونا ثابت ہو جائے۔

(۳۱) مفہوم کتاب فی الحکم دونوں پر صادق خواہ وہ
تحتیض حکم کے لیے بھیجی جائے یا پہلے سے ثابت شدہ حکم کے
اعلان کے لیے حکم دونوں میں ہے۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ پہلے سے ثابت شدہ حکم اگر
خلیفہ لکھ کر اعلان کے لیے بھیجے تو اس وجہ سے اس کا خط کتاب فی
الحکم کا مصداق ہونے سے کیسے نکل جائے گا اور وہ بمنزلہ کتاب
القاضی کیوں نہ ہوگا۔ حالانکہ کتاب القاضی دوسرے قاضی کو
برعایت شرائط حکم پر مطلع کرنے اور اسے نافذ کرنے کے لیے
بھی بھیجی جاتی ہے۔

اور جب کتاب فی الحکم کا مفہوم تحتیض و اعلان دونوں
کو شامل تو قطعاً ضروری کہ عالمگیری کے جزئیہ میں مذکور قید
”بشہادۃ شاہدین شہداء اعدہ“ کتاب فی الحکم کے مفہوم عام سے
متعلق ہو۔

اب جزئیہ کا مطلب یہ ہے کہ اگر خلیفہ نے اپنے
قضاۃ کو کوئی خط لکھا تو اگر وہ خط دربارہ حکم ہے (خواہ تحتیض کے
لیے ہو یا اعلان کے لیے) جسے خلیفہ نے گواہوں کی موجودگی

(۲۶) اعلان کا نیا طریقہ جس کا رواج ہوا چاہتا ہے
اور جس پر ایک طریقہ غاصبہ سے اپنے زعم میں دلالت قائم کرنا
چاہی اس جزئیہ سے آشکار نہیں۔ مانع کو اسی قدر کافی بلکہ جو اس
سے صاف ظاہر ہے وہ ہے جو ہم نے ابھی ذکر کیا اور ظاہر سے
عدول بے دلیل نامقبول پھر مانع تو مانع ٹروم ہے اور وہ ہم ہیں
نہ کہ مدعی۔

(۲۷) اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ جزئیہ مذکورہ کسی
طرح اس اعلان موعوم پر دلالت کرتا ہے اور یہ کہ حکم اگر پہلے
سے ثابت ہو تو قاضی کے پاس اعلان حکم بھیجنے کے لیے وہ شروط
ضروری نہیں جو کتاب القاضی الی القاضی میں درکار ہے، پھر
بھی خلیفہ المسلمین کے مقررہ قاضیوں کے نزدیک ثبوت حکم کے
لیے وہی شرط درکار ہوگی جو اس جزئیہ میں مذکور ہے تو اس سے
مفرکدہ اور حکم اور اعلان کا تفرقہ کیا مفید؟

(۲۸) سطور بالا میں طریقہ غاصبہ کا ذکر گزر رہا اس کی
وضاحت کے لیے پیش نظر مقالہ کی عبارت درج کرنا ناگزیر
ہے۔ چنانچہ اس میں ہے کہ (خود ان کی تحریر کردہ عبارت کا عکس
منسلک ہے)

(۲۹) ہم نے پہلے ہی بانداز سوال عرض کر دیا کہ
اعلان و حکم کا تفرقہ کچھ مفید نہیں اور اعلان تحقق حکم پر موقوف اور
تحقق حکم خلیفہ عند القضاۃ اسی طریقہ پر موقوف جو ہمارے منقولہ
جزئیہ میں مذکور۔ اور مقالہ میں درج صورت دیگر مقالہ نگار کا اپنا
اتحراج ہے جو جزئیہ سے ظاہر نہیں۔

(۳۰) وہ کہتے ہیں: ”اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے
کہ خلیفہ نے اپنا فیصلہ لکھ کر بیجا تو بھی وہ بمنزلہ کتاب القاضی
الی القاضی کی قید سے متقید ہے، یہ کہاں ہے کہ اعلان کے لیے

کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ زید کا کہنا ہے کہ پورے ملک کا ایک حاکم مقرر کرنا درست اور صحیح ہے۔ سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری رضی اللہ عنہ تحریر فرماتے ہیں:

”جب زمانہ ایسے سلطان سے خالی ہو جو معاملات شرعیہ میں کفایت کر سکے تو شرعی سب کام علماء کے سپرد ہوں گے اور مسلمانوں پر لازم ہوگا کہ اپنے ہر معاملہ شرعی میں ان کی طرف رجوع کریں وہ علماء ہی قاضی و حاکم سمجھے جائیں گے۔ پھر اگر سب مسلمانوں کا ایک عالم پر اتفاق مشکل ہو تو ہر ضلع کے لوگ اپنے علماء کا اتباع کریں اگر ضلع میں عالم کثیر ہوں تو جو سب میں زیادہ احکام شریعت کا علم رکھتا ہو اس کی پیروی ہوگی اور اگر علم میں برابر ہوں تو ان میں قرعہ ڈالیں“ (فتاویٰ رضویہ جلد چہارم رسالہ طرق اثبات ہلال ص ۵۵۰)

امام اہل سنت سے منقول اس جزئیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر ملک کے تمام ضلع کے لوگ کسی ایک عالم پر متفق ہو جائیں تو مسلمانوں پر لازم ہوگا کہ اپنے ہر معاملہ شرعیہ میں ان کی طرف رجوع کریں۔ وہی عالم قاضی و حاکم اور سلطان اسلام سمجھا جائے گا اور شرعی سب کام اسی کے سپرد ہوں گے۔ اس سے پورے ملک کا ایک قاضی و حاکم بنانے کا جواز نکلتا ہے۔

اسی طرح پورے ملک کی مرکزی رویت ہلال کمیٹی بنانے کے جواز کے قائل حضرت مولانا مفتی وقار الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی تھے بلکہ وہ ایک زمانہ میں پاکستان کی مرکزی رویت ہلال کمیٹی میں شامل بھی رہ چکے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ:

”مرکزی رویت ہلال کمیٹی شرعی طور پر شہادت لے کر جب اعلان کر دے گی تو وہ اعلان پورے ملک کے لیے ہوگا“ (وقار الفتاویٰ جلد دوم کتاب الصوم ص ۳۲۰)

سوال نمبر (۲) مرکزی رویت ہلال کمیٹی یا اس کا

بعد ہوتی ہے۔ اہل سنت کے اس انتشار و تقسیم سے جماعتی سطح پر ہمارا بڑا نقصان ہوتا ہے۔

دوسری دشواری، سنی ملازمین و طلبہ کو چھٹی لینے میں ہوتی ہے، کیوں کہ ملک کا میڈیا ایک دن پہلے عید کا اعلان کر چکا ہوتا ہے اس لیے وہ ان کی باتوں پر یقین نہیں کرتے یا یہ لوگ ان کو قاعدے سے سمجھا نہیں پاتے کہ ہماری عید ایک دن بعد کیوں ہے۔

تیسری دشواری، علماء کو ہوتی ہے کہ عوام ان کی بات نہیں مانتی، بلکہ کبھی کبھی خود مساجد کی کمیٹیاں بھی ائمہ کی اطاعت نہیں کرتیں اور وہ از خود اپنی مسجد میں اعلان کر دیتی ہیں۔ چوں کہ ہر سال یا اکثر رمضان، عید الفطر عید الفی کے مواقع پر پورے ملک میں انتہائی شورش اور جھگڑا لڑائی ہو جایا کرتی ہے حتیٰ کہ عوام علماء کے قابو میں نہیں رہتے، روزہ الگ چھوڑتے اور توڑتے ہیں، عید کی نماز تک قبل از وقت پڑھ لیتے ہیں۔ عوام کے ایمان کی سلامتی کے لیے کیوں نہ پورے ملک کی رویت ہلال کمیٹی کی تشکیل دی جائے اور کم از کم اپنے اہل سنت متحد رہیں اور وہابی اور دیوبندی کی اقتداء نہ کریں۔

اس صورت حال کے پیش نظر حسب ذیل سوالات دریافت طلب ہیں!

سوال نمبر (۱) پورے ملک کے اہل سنت کے علماء کے اتفاق سے کسی ایک سنی عالم کو پورے ملک کا چیئر مین (حاکم) بنایا جائے اور اس سنی صحیح العقیدہ عالم دین کی تحقیق رویت ہلال کے بعد اس کے شرعی اعلان پر پورے ملک کے اہل سنت رمضان و عید وغیرہ کریں۔ تو سنی علماء کے وفاق سے ایک سنی صحیح العقیدہ عالم دین کو پورے ملک کا چیئر مین بنانا اور اس کے اعلان شرعی پر پورے ملک کے مسلمانوں کا عمل

پایا جاتا ہے کہ وہ پرچہ سیدی اعلیٰ حضرت کی طرف سے نہ ہو سکی اور نے ان کے نام سے لکھ کر تقسیم کیا ہو جیسا کہ فقہاء نے تصریح فرمائی۔ ”الخطبہ الحظم محصل العلم“ (الاشاہ والنظار) خط خط کے مشابہ ہوتا ہے، لہذا اس سے علم حاصل نہ ہوگا ظاہر ہے کہ یہ خطوط قاضی کی قضا سے پہلے حکم قضا صادر کرنے کے سلسلہ میں معتبر نہیں۔ نہ کہ فیصلہ صادر ہونے کے بعد اعلان کے لیے۔ ورنہ کیسے سیدی اعلیٰ حضرت اعلان رویت کے خطوط تقسیم کراتے اور اس کا اعتبار کرتے۔

فتاویٰ رضویہ شریف جلد چہارم میں ہے: ”لا یقضى القاضي بذلك عند المنازعة لان الخط مما یزور ویفعل“ (رد المحتار)

قاضی جھگڑے کے وقت اس پر فیصلہ نہ کرتے کیوں کہ خط میں کسی کی طرف جھوٹ منسوب کیا جاسکتا ہے اور بتایا جاتا ہے۔ لہذا اب اگر رویت ہلال کبھی کاچیر میں (حاکم) ثبوت رویت کے بعد اپنی تحریر ثبوت رویت کے اعلان کے لیے پورے ملک میں جو اس کے دائرہ عمل اور حدود قضا میں ہے تقسیم وارسال کرے یا فون و فیکس وای میل کرے تو اس کا اعتبار کیوں نہ ہوگا۔

سوال نمبر (۳) اگر کسی عالم کا ایک شہر میں ٹیلیفون اور پرچہ وغیرہ تقسیم کر کے اعلان کرنا ثبوت رویت کے بعد معتبر ہے تو دیگر بلاد میں کیوں نہ معتبر ہوگا جب کہ وہ دیگر بلاد بھی اس حاکم شرع کے دائرہ عمل اور حدود قضا کے اندر ہوں اور اتنی دوری پر ہوں کہ شک و شبہ کی صورت میں کار یا ہیلی کاپٹر وغیرہ کے ذریعہ جا کر تصدیق کر سکتے ہوں۔ بیوا تو جروا

امستقی۔ شمشاد احمد برکاتی مصباحی

خادمہ تدریس و افتاء، دارالعلوم قادریہ غریب نواز

لیڈی اسمتھ جنوبی افریقہ

چیز میں ثبوت شرعی فراہم ہونے کے بعد پورے ملک میں ٹیلیفون، فیکس، انٹرنیٹ وغیرہ کے ذریعہ اعلان کرے تو اس کا یہ اعلان معتبر ہوگا یا نہیں؟ زید کا کہنا ہے کہ فقہاء نے جو تصریح فرمادی کہ ٹیلیفون، خطوط، اخبار اور ریڈیو وغیرہ کے ذریعہ رویت ہلال کی خبریں غیر معتبر ہیں، بلاشبہ یہ حق ہے کیوں کہ وہ اپنے طور پر اس طرح کی خبریں شائع کرتے رہتے ہیں نہ وہ اعلان شرعی تحقیق کے بعد ہوتا ہے نہ حاکم شرع کے حکم سے، اس لیے ایسا اعلان معتبر نہیں لیکن اگر وہ اعلان حاکم شرع کے حکم سے ہو تو اس کے احکام اس سے مختلف ہوں گے۔

کیا یہ بات مسلم نہیں کہ قاضی شرع کے حکم سے اعلان رویت کے لیے جو توپ داغی جاتی ہے، وہ معتبر ہے لیکن سلطان اسلام یا قاضی شرع کے حکم کے بغیر کوئی شخص از خود ۲۹ رمضان کو ہلال عید کے اعلان کے لیے توپ چھوڑ دے تو کیا اس کا اعتبار ہوگا؟ ہرگز نہیں، یا کوئی ایک شخص چاند دیکھ کر حاکم شرع کے فیصلہ سے پہلے ہی یا اس کے حکم کے بغیر پورے شہر میں اعلان کرتا پھرے کہ کل عید ہے۔ ہرگز معتبر نہ ہوگا۔ لیکن سلطان اسلام یا قاضی کے فیصلہ کے بعد اعلان کرے تو معتبر ہوگا۔

اسی طرح کوئی شخص از خود پرچہ لکھ کر پورے شہر میں تقسیم کرے کہ کل عید ہے، معتبر نہیں کیوں کہ خطوط سے رویت کا ثبوت نہیں ہوگا لیکن اگر یہی خط یا پرچہ ثبوت شرعی کے بعد سلطان یا قاضی کے حکم سے لکھ کر شہر میں تقسیم کیا جائے تو معتبر ہے۔ سیدی اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ میں جب رویت ثابت ہو جاتی تو خود پرچہ لکھ کر شہر میں تقسیم کراتے۔ (فتاویٰ رضویہ چہارم ص ۵۳۲)

اگر باب رویت میں خطوط کا مطلقاً اعتبار نہ ہوتا تو کیوں پرچہ لکھ کر تقسیم کیے جاتے؟ کیوں کہ یہ شبہ وہاں بھی

پایا جاتا ہے کہ وہ پرچہ سیدی اعلیٰ حضرت کی طرف سے نہ ہو سکی اور نے ان کے نام سے لکھ کر تقسیم کیا ہو جیسا کہ فقہاء نے تصریح فرمائی۔ ”الخطبہ الحظم محصل العلم“ (الاشاہ والنظار) خط خط کے مشابہ ہوتا ہے، لہذا اس سے علم حاصل نہ ہوگا ظاہر ہے کہ یہ خطوط قاضی کی قضا سے پہلے حکم قضا صادر کرنے کے سلسلہ میں معتبر نہیں۔ نہ کہ فیصلہ صادر ہونے کے بعد اعلان کے لیے۔ ورنہ کیسے سیدی اعلیٰ حضرت اعلان رویت کے خطوط تقسیم کراتے اور اس کا اعتبار کرتے۔

فتاویٰ رضویہ شریف جلد چہارم میں ہے: ”لا یقضى القاضی بذلک عند المنازعة لان الخط مما یزور ویفعل“ (رد المحتار)

قاضی جھگڑے کے وقت اس پر فیصلہ نہ کرتے کیوں کہ خط میں کسی کی طرف جھوٹ منسوب کیا جاسکتا ہے اور بتایا جاتا ہے۔ لہذا اب اگر رویت ہلال کبھی کاچیر میں (حاکم) ثبوت رویت کے بعد اپنی تحریر ثبوت رویت کے اعلان کے لیے پورے ملک میں جو اس کے دائرہ عمل اور حدود قضا میں ہے تقسیم وارسال کرے یا فون و فیکس وای میل کرے تو اس کا اعتبار کیوں نہ ہوگا۔

سوال نمبر (۳) اگر کسی عالم کا ایک شہر میں ٹیلیفون اور پرچہ وغیرہ تقسیم کر کے اعلان کرنا ثبوت رویت کے بعد معتبر ہے تو دیگر بلاد میں کیوں نہ معتبر ہوگا جب کہ وہ دیگر بلاد بھی اس حاکم شرع کے دائرہ عمل اور حدود قضا کے اندر ہوں اور اتنی دوری پر ہوں کہ شک و شبہ کی صورت میں کار یا ہیلی کاپٹر وغیرہ کے ذریعہ جا کر تصدیق کر سکتے ہوں۔ بیوا تو جروا

امستقی۔ شمشاد احمد برکاتی مصباحی

خادمہ تدریس و افتاء، دارالعلوم قادریہ غریب نواز

لیڈی اسمتھ جنوبی افریقہ

چیز میں ثبوت شرعی فراہم ہونے کے بعد پورے ملک میں ٹیلیفون، فیکس، انٹرنیٹ وغیرہ کے ذریعہ اعلان کرے تو اس کا یہ اعلان معتبر ہوگا یا نہیں؟ زید کا کہنا ہے کہ فقہاء نے جو تصریح فرمادی کہ ٹیلیفون، خطوط، اخبار اور ریڈیو وغیرہ کے ذریعہ رویت ہلال کی خبریں غیر معتبر ہیں، بلاشبہ یہ حق ہے کیوں کہ وہ اپنے طور پر اس طرح کی خبریں شائع کرتے رہتے ہیں نہ وہ اعلان شرعی تحقیق کے بعد ہوتا ہے نہ حاکم شرع کے حکم سے، اس لیے ایسا اعلان معتبر نہیں لیکن اگر وہ اعلان حاکم شرع کے حکم سے ہو تو اس کے احکام اس سے مختلف ہوں گے۔

کیا یہ بات مسلم نہیں کہ قاضی شرع کے حکم سے اعلان رویت کے لیے جو توپ داغی جاتی ہے، وہ معتبر ہے لیکن سلطان اسلام یا قاضی شرع کے حکم کے بغیر کوئی شخص از خود ۲۹ رمضان کو ہلال عید کے اعلان کے لیے توپ چھوڑ دے تو کیا اس کا اعتبار ہوگا؟ ہرگز نہیں، یا کوئی ایک شخص چاند دیکھ کر حاکم شرع کے فیصلہ سے پہلے ہی یا اس کے حکم کے بغیر پورے شہر میں اعلان کرتا پھرے کہ کل عید ہے۔ ہرگز معتبر نہ ہوگا۔ لیکن سلطان اسلام یا قاضی کے فیصلہ کے بعد اعلان کرے تو معتبر ہوگا۔

اسی طرح کوئی شخص از خود پرچہ لکھ کر پورے شہر میں تقسیم کرے کہ کل عید ہے، معتبر نہیں کیوں کہ خطوط سے رویت کا ثبوت نہیں ہوگا لیکن اگر یہی خط یا پرچہ ثبوت شرعی کے بعد سلطان یا قاضی کے حکم سے لکھ کر شہر میں تقسیم کیا جائے تو معتبر ہے۔ سیدی اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ میں جب رویت ثابت ہو جاتی تو خود پرچہ لکھ کر شہر میں تقسیم کراتے۔ (فتاویٰ رضویہ چہارم ص ۵۳۲)

اگر باب رویت میں خطوط کا مطلقاً اعتبار نہ ہوتا تو کیوں پرچہ لکھ کر تقسیم کیے جاتے؟ کیوں کہ یہ شبہ وہاں بھی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب :

زید کا قول صحیح ہے پورے ملک کا ایک حاکم ہو سکتا ہے یونہی قاضی القضاۃ بھی مقرر کیا جاسکتا ہے لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ ملک کے سب سے بڑے حاکم یا قاضی القضاۃ کے دیگر بلاد اور مقامات میں اس کے نواب امراء اور نائب قاضی نہ ہوں اور حاکم یا قاضی کا حکم یونہی تمام بلاد کے عوام کو پہنچ جائے بلکہ ہر زمانہ کا یہ دستور ہا اور اب تک یہ دستور چلا آ رہا ہے کہ حاکم اسلام کے ہر جگہ نواب اور اس کے مقرر کردہ قاضی ہوتے ہیں جن کو اس کا حکم پہنچتا ہے اور ہر جگہ کا والی اور قاضی اس کے حکم کو عوام پر نافذ کرتا ہے جس طرح تمام ملک کا ایک حاکم یا قاضی مقرر کرنا ممکن اسی طرح ”مرکزی رویت ہلال کمیٹی“ بھی قائم کی جاسکتی ہے مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ملک کے اور شہروں میں اصلاً رویت ہلال کمیٹیاں نہ ہوں اور عوام از خود ایک ہی اعلان پر شہر میں عمل کر لیں اور جب یہ امر اپنی جگہ مسلم ہے کہ سب سے بڑے حاکم کے ماتحت اور بلاد میں حکام اور سب سے بڑے قاضی کے تحت اور بلاد میں قضاۃ ہوتے ہیں تو امور قضاء ہر ہر شہر میں ان قضاۃ کو مفوض ہوں گے اور وہی سب سے بڑے حاکم یا قاضی شرط قضاء کے متحقق ہونے کے بعد عوام پر نافذ کریں گے اور شرط قضاء متحقق نہ ہوں تو ان تائین کے نزدیک اس کا حکم متحقق اور قابل عمل ہی نہ ہو گا چہ جائیکہ اس کو وہ عوام پر نافذ کریں۔

عالمگیری میں ہے: ”ذکر فی کتاب الاقضیۃ ان کتب الخلیفۃ الی قضائہ اذا کان الكتاب فی الحکم بشهادة شاہدین شهدا عنہ بمنزلة کتاب

القاضی الی القاضی لا یقبل الا بالشرائط النی ذکرناھا واما کتابہ انہ ولی فلانا او عزل فلانا فیقبل عنہ بدون تلك الشرائط و یعمل بہ المکتوب الیہ اذا وقع فی قلبہ انہ حق و یمضی علیہ“ (جلد ۳ صفحہ ۳۹۶)

ہمارے جزئیہ سے دستور مذکور کا ثبوت ہم پہنچا اور یہ معلوم ہوا کہ سلطان اسلام کا حکم نامہ دوسرے شہر میں کسی قاضی کے لیے کچھ شرائط پر قابل عمل ہوتا ہے اور وہ کس صورت میں کتاب القاضی الی القاضی کے درجہ میں ہو گا یہ بھی ظاہر ہوا۔ پھر مخفی نہ رہے کہ کتاب القاضی الی القاضی کے بارے میں یہ تصریح ہے کہ اس کا ثبوت اجماع سے برخلاف قیاس ہے۔

اسی ہندیہ میں ہے: یجب ان یعلم ان کتاب القاضی الی القاضی صار حجة شرعا فی المعاملات بخلاف القیاس لان الكتاب قد یفعل ویزور الخط یشبه الخط والخطام یشبه الخاتم ولكن جعلناه حجة بالاجماع و لكن انما یقبلہ القاضی المکتوب الیہ عند وجود شرائطہ ومن جملة الشرائط البینة حتی ان القاضی المکتوب الیہ لا یقبل کتاب القاضی مالم یثبت بالبینة انہ کتاب القاضی۔ (ہندیہ ج ۳ ص ۳۸۱)

یہی وجہ ہے کہ کتاب القاضی الی القاضی بشرط شہادت شریعہ و تحقیق دیگر شرائط مقبول ہے مگر رسول قاضی مقبول نہیں۔ اس جگہ اس امر کا خاص جزئیہ نقل کرنے کے بجائے مناسب سمجھتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتاویٰ سے ایک تنبیہ ضروری نقل کروں جو فوائد ہمہ پر مشتمل ہے جس

وكان القياس في كتابه كذلك الا انه اجيز باجماع
التابعين على خلاف القياس فاقصر عليه“۔ (فتاویٰ
رضویہ جلد چہارم ص ۵۲۶/۵۲۵)

یہاں سے ظاہر ہوا کہ کتاب القاضی کا ثبوت
بالاجماع برخلاف قیاس ہے اور جو چیز خلاف قیاس ثابت ہو وہ
اپنے مورد پر مقصر رہے گی اس پر قیاس جائز نہیں جیسا کہ طور
بالا میں مفصلاً گزارش اور فتح القدیر سے اس کا جزئیہ بھی منقول ہوا
”فتح القدیر“ کے مندرجہ بالا جزئیہ سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ اسی فتح
القدیر کا وہ جزئیہ جو کثیف پردے کے پیچھے چھپے ہوئے کسی شخص
کی آواز سن کر گواہی دینے سے متعلق ہے جس کی عبارت یوں
ہے: ولو سمع من وراء حجاب كثيف لا يشف من
ورائه لا يجوز له ان يشهد ولو شهد وفسر للقاضی
بان قال سمعته باع ولم ار شخصه حين تكلم لا
يقبله لان النعمة تشبه النعمة الا اذا احاط بعلم
ذلك لان المسوغ هو العلم غير ان رويته متكلما
بالعقد طريق العلم به فاذا فرض تحقق طريق آخر
جاز۔ (فتح القدیر ج ۶ ص ۴۶۳)

وہ اس صورت سے متعلق نہیں تو جزئیہ اس پر منطبق
ہی نہیں اس سے قطع نظر کہ کتاب القاضی کا ثبوت برخلاف قیاس
ہے، اسی فتاویٰ رضویہ سے فتح القدیر کے اس جزئیہ کے مضمون
سے متعلق احمد کا یہ فیصلہ بھی سن لیجیے جو یوں اسی فتاویٰ رضویہ میں
منقول ہوا۔

”تمییز المحتائق پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ”ولو
سمع من وراء الحجاب لا يسمع ان يشهد لاحتمال
ان يكون غيره اذا النعمة تشبه النعمة الا اذا كان في

سے فیکس وغیرہ کو کتاب القاضی پر قیاس کرنے کا حال بھی کھلے۔
چنانچہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:
”تنبیہ چہارم: علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دوسرے شہر میں
بذریعہ خط شہادت دینا صرف قاضی شرع سے خاص جسے سلطان
نے فصل مقدمات پر ڈالی فرمایا ہو یہاں تک کہ حکم کا خط مقبول
نہیں، درمختار میں ہے: القاضی یکتب الی القاضی وهو
نقل الشهادة حقيقة ولا يقبل من محكم بل من قاض
مولی من قبل الامام الخ، ملقط فتح میں ہے: هذا النقل
بمنزلة القضاء ولهذا لا يصح الا من القاضی. غیر
قضاة تو نہیں سے الگ ہوئے، رہے قاضی تو ان کی نسبت صریح
ارشاد کہ اس بارے میں نامہ قاضی کا قبول بھی اس وجہ سے ہے
کہ صحابہ وتابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے برخلاف
قیاس اس کی اجازت پر اجماع فرمایا اور نہ قاعدہ یہی چاہتا تھا
کہ اس کا خط بھی انہیں وجہ سے جواد پر گزریں مقبول نہ ہو اور پر
ظاہر کہ جو حکم خلاف قیاس مانا جاتا ہے مورد سے آگے تہاؤز نہیں
کر سکتا، اور دوسری جگہ اس کا اجراء محض باطل و فاحش خطا پھر حکم
قبول حد سے گزر کر تار تک پہنچنا کیوں کر روا؟ احمد دین تو یہاں
تک تصریح فرماتے ہیں کہ: اگر قاضی اپنا آدمی بھیجے بلکہ بذات
خود ہی آکر بیان کرے کہ میرے سامنے گواہیاں گزریں ہرگز
ہرگز نہ نہیں گے کہ اجماع تو صرف دربارہ خط منعقد ہوا ہے پیام
اپنی و خود بیان قاضی اس سے جدا ہے، امام علامہ محقق علی
الاطلاق ”شرح ہدایہ“ میں فرماتے ہیں: ”الفرق بین
رسول القاضی و کتابہ حیث یقبل کتابہ ولا یقبل
رسولہ فلان غایۃ رسولہ ان یکون کتفئہ و قد منانا انہ
لو ذکر ما فی کتابہ لذلك القاضی بنفسہ لا یقبلہ

کیا اس کے متعلق خود فتاویٰ رضویہ کے یہ کلمات دیکھیں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواب مع سوال اس جگہ مرقوم ہوتا ہے:

سوال: حضرت مولانا..... السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! معروض خدمت شریف ہے کہ جناب والا کا ایک مختصر سا پرچہ جس پر جناب کی مہر لگی ہوئی ہے اور ایک سطر میں یہ عبارت مرقوم ہے ”میرے سامنے شہادتیں گزر گئیں کل جمعہ کو عید ہے“ خاکسار کو موصول ہوا اس کے متعلق فتویٰ شرعی دریافت طلب ہے کہ جس جگہ یہ پرچہ پہنچے تو وہاں کے لوگوں کو جمعہ کو عید کرنا لازم تھی یا نہیں؟ اور روزے توڑ دینا ضرور تھے یا نہیں؟ اور اس کی عام تشہیر اور دیگر بلاد میں اشاعت سے کیا مفاد تھا۔ بیوقوفانہ جواب۔

”الجواب:“ وہ پرچے دیگر بلاد میں نہ بھیجے گئے تقسیم کرنے والوں نے اسٹیشن پر بھی دیئے ان میں سے کوئی لے گیا ہوگا بعض لوگوں نے پہلی ہیئت کے واسطے چاہا اور ان کو جواب دے دیا گیا کہ جب تک دو شاہد عادل لے کر نہ جائیں پرچہ کافی نہ ہوگا اور بلاد بعیدہ کو کیوں کر بھیجے جاتے؟ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

یہیں سے یہ ظاہر ہوا کہ وہ پرچے شہر اور قرب و جوار شہر ہی کے لیے تھے شہر سے قریب دوسرے شہر کے لیے بھی معتبر نہیں ہیں یہی جواب توپ پر قیاس کا ہے کہ توپ کا اعتبار بعد تحقق رویت والی شہر کے حکم سے محض شہر اور حوالی شہر تک محدود رہے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

قالہ بغمہ وامر برقمہ

فتیر محمد اختر رضا قادری از ہری غفرلہ

الداخل وحده ودخل وعلم الشاهد انه ليس فيه غيره ثم جلس على المسلك وليس له مسلك غيره فسمع اقرار الداخل ولا يراه لانه يحصل به العلم وينبغي للقاضي ان يفسر له ان لا يقبله“ (فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۵۲۹)

اور اگر فتح القدیر کا جزیہ مذکورہ سے بوجہ استثناء مذکور بعلت احاطہ علم ٹیلی فون کی خبر کو معتبر ہونا مقصود ہے تو بھی یہ جزیہ اس صورت پر منطبق نہیں کما ہوا ہر اور اس کا مختلف فیہ ہونا تبیین الحقائق اور عالمگیری کے جزیہ منقولہ سے آشکار ہے اسی فتاویٰ رضویہ میں دربارہ ٹیلی فون فرمایا:

”ٹیلی فون دینے والا اگر سننے والے کے پیش نظر نہ ہو تو امور شرعیہ میں اس کا کچھ اعتبار نہیں اگرچہ آواز پہچانی جائے کہ آواز مشابہ آواز ہوتی اگر وہ کوئی شہادت دے معتبر نہ ہوگی اور اگر کسی بات کا اقرار کرے تو سننے والے کو اس پر گواہی دینے کی اجازت نہیں ہاں اگر اس کے پیش نظر ہے جسے وہ بدواً سننے سامنے سے تعبیر کرتے ہیں یعنی اس کی دونوں آنکھیں اس کی دونوں کے سامنے ہوں ایک دوسرے کو دیکھ رہا اور ٹیلی فون کا واسطہ صرف بوجہ آسانی آواز رسانی کے لیے ہو کہ اتنی دور سے آواز پہنچنا دشوار تھا تو اس صورت میں اس کی بات جس حد تک شرعی معتبر ہوئی اب بھی معتبر ہوگی مثلاً خود اپنی رویت کی شہادت ادا کرے تو مافی جائے گی اگر وہ مقبول الشہادۃ ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۵۲۸/۵۲۹)

یہاں تک مسائل فاضل نے ٹیکس، ٹیلی فون وغیرہ کے متعلق ذکر کیا ان میں سے اکثر باتوں کا جواب روشن اور بعض بات کا جواب اسی سے ظاہر رہا۔ ہائیک فاضل نے پرچے کو جوڑ کر